

« *L'évaluation au Département du Pas-de-Calais*

-

L'exemple de la politique collèges »

Roseline VANDENEECKHOUTTE
Mission Evaluation des Politiques Publiques et Prospective

18 mai 2021





L'évaluation dans une démarche d'optimisation

- ✓ **Janvier 2016**, le projet politique « Près de chez vous, proche de tous » est adopté et traduit dans un « **Contrat de projet- Contrat de progrès** »
- ✓ Le **Contrat de progrès** : renforcer l'**efficience** des politiques publiques, leur **évaluation** et leur **contrôle**, l'analyse et l'**optimisation des coûts de production**
- Année 2016 : recensement et priorisation dans chaque pôle de **chantiers d'optimisation et de modernisation**

« L'évaluation de la politique collèges du Département du Pas-de-Calais »

Pourquoi ?

Comment ?

Quel périmètre et quelles questions évaluatives ?

Quelles méthodes ?

Points positifs/points de difficultés

- ❑ En 2016, audit de la **Chambre Régionale des Comptes** : la politique immobilière et patrimoniale en matière de collèges menée par le Département du Pas-de-Calais de 2010 à 2015
- ❑ Observations provisoires fin 2016 invitent le Département à **engager une évaluation globale** de cette politique qui s'inscrit dans les chantiers de modernisation de deux pôles :




Le Pôle Aménagement et Développement Territorial (PADT), gestionnaire de l'immobilier

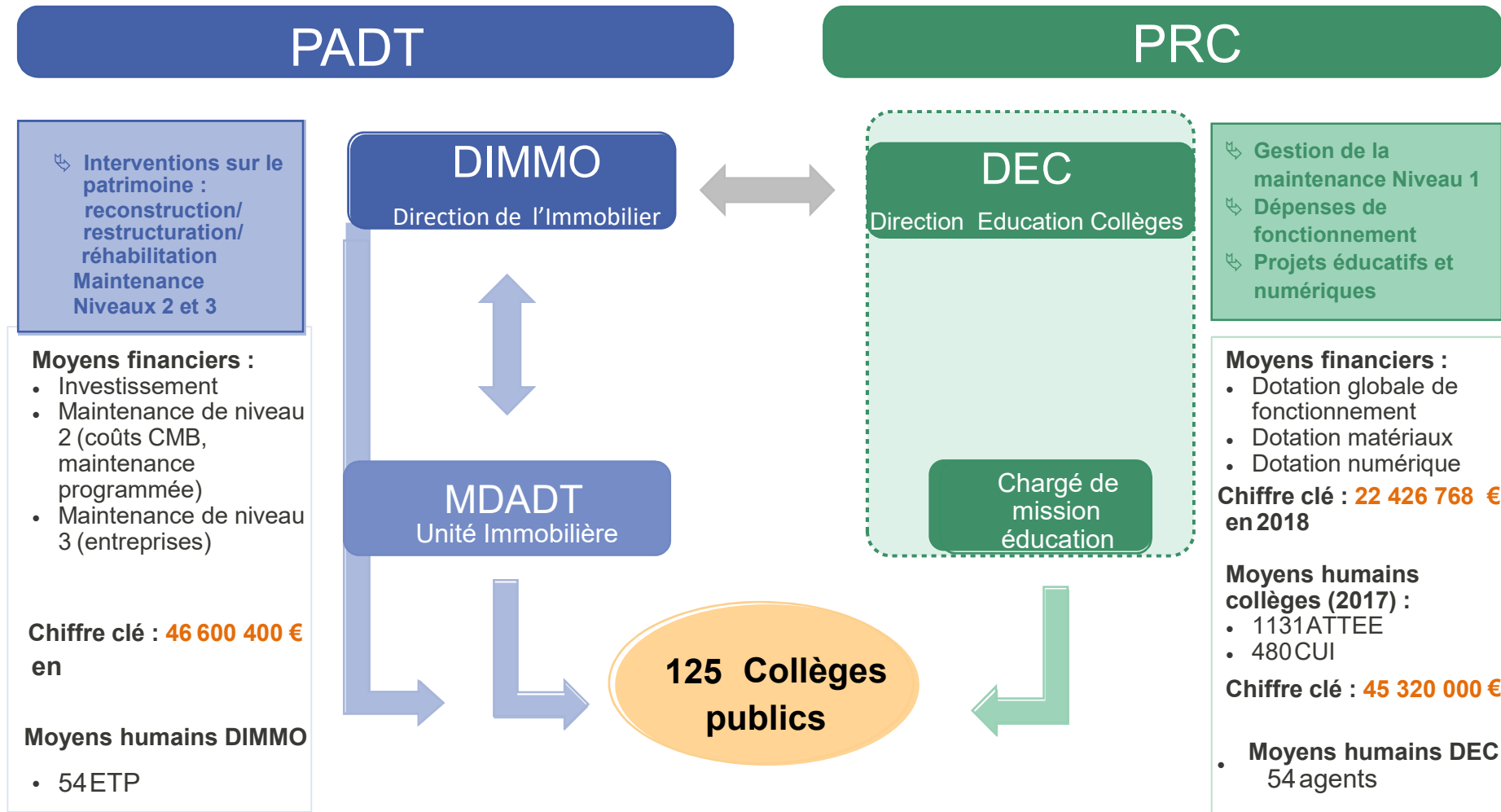
Le Pôle des Réussites Citoyennes (PRC), gestionnaire des moyens alloués

- ❑ Le **CoDir DGS** retient la « **politique collèges** », dans le **programme des évaluations à mener en 2017**.



- ❑ Champ très large de la politique  **évaluation externalisée** :
 - ↪ Prestataire retenu : **EUROGROUP consulting**
 - ↪ Pilotage : **Mission Evaluation des Politiques Publiques** en lien avec les pôles commanditaires

Sur quel périmètre ?





Quelles questions évaluatives ?

- ❑ **Efficacité et efficience de la politique patrimoniale ?** : objectifs atteints ?
Stratégie encore en cohérence avec les évolutions démographiques , la politique de réussite éducative ?

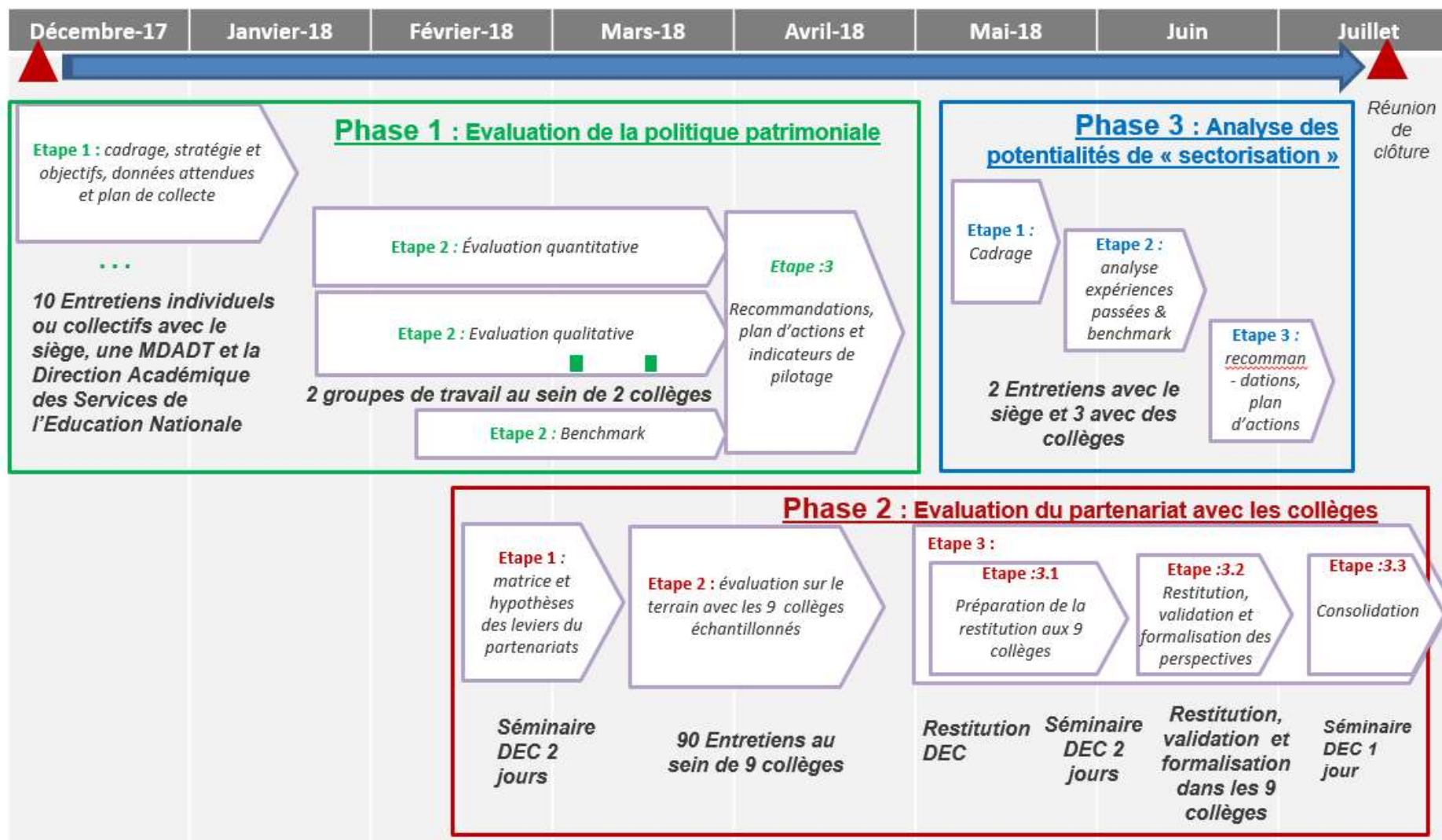
- ❑ **Adaptation des moyens aux usages et besoins éducatifs** des collégiens ?
dotations, personnel ATTEE équipements et usages numériques, équipements associés aux collèges 1/2 P° , salle de sport, logements de fonction

- ❑ **Qualité du partenariat mené entre le Département et l'Education Nationale depuis 2010 ?** : efficacité des moyens mis en œuvre, facteurs de succès et points de blocage des partenariats

+ Initier un dispositif de pilotage permettant de procéder à des évaluations régulières

Avec quelles méthodes ?

- ❑ Une mission sur 6 mois; en 3 phases menées selon des méthodologies d'évaluation et des durées adaptées à chacun des sujets traités.



 **Points positifs**
Points de difficultés

□ Sur l'évaluation de la stratégie patrimoniale et le benchmark sur la gestion des logements de fonction

- ↪ **Plan Stratégique Patrimonial** de 2012 et délibération cadre de 2016 sur l'investissement
- ↪ Plans Pluriannuels d'Investissement et de Maintenance suivis
- ↪ **Audit CRC** : des données de 2010 à 2015 sur la construction, la maintenance, les consommations énergétiques, les effectifs...exploitables et déjà analysées

- ↪ **Echantillon** de collègues très **restreint** pour l'analyse qualitative
- ↪ Logements de fonction : **données** peu suivies, **domaine partagé** DEC/DIMMO
- ↪ **Approche « sensible »** : bénéficiaires = personnel de direction des collègues

Points positifs Points de difficultés

Sur l'évaluation du partenariat

- ↪ **Mobilisation** de l'ensemble de la DEC, **acteurs de terrain**
- ↪ **Implication** de la Vice-Présidente collèges, politiques éducatives et des conseillers et conseillères départementales
- ↪ **Echantillon** de collèges représentatif
- ↪ **Entretiens en immersion** avec l'**ensemble des « bénéficiaires »** : Equipes de direction, ATTEE, Enseignants, Collégiens et partenaires : DASEN, associations prestataires

- ↪ **Méthodologie un peu « lourde »** : préparation amont des entretiens, 90 entretiens, restitution auprès des 9 collèges
- ↪ **Une recherche** des points positifs/points d'amélioration du partenariat plutôt **qu'une évaluation**
- ↪ **Interaction avec l'expérimentation** d'une nouvelle forme de partenariat : le projet « page blanche »
- ↪ Des **préconisations moins abouties**

 **Points positifs**
Points de difficultés

□ Sur l'analyse des potentialités de sectorisation (Benchmark)

- ↪ Un **sujet à défricher** : qui n'avait jamais fait l'objet d'investigations,
- ↪ **L'intérêt et l'implication** du chargé de mission concerné
- ↪ **3 expériences** départementales à analyser : deux reconstructions de collèges et une fusion de 2 établissements

- ↪ **L'identification de départements dans une situation similaire** : nombre de collèges, situation contrastée urbain/rural, peu de zones de tension sur les logements