



FACULTÉ DE
GESTION,
ÉCONOMIE
& SCIENCES

*Exploitation de discontinuité. L'exemple de
l'évaluation des politiques d'aide au logement*

***Véronique Flambard - FGES-Université Catholique de Lille
et LEM (UMR CNRS 9221)***

Rencontre INSEE le 18 mai 2021 L'évaluation des politiques publiques



Smart and Sustainable Cities



Méthodes d'évaluation

- Ex-ante (théorique, simulation)
- Ex-post (évaluation des impacts)
 - Sans traitement/contrefactuel vs avec traitement
 - Expérimentation aléatoire / (*randomized experiment*)
 - Expérience naturelle (bénéficiaires vs non-bénéficiaires avec des caractéristiques proches)
 - Estimation par double différence: différence avant/après réforme dans chacun des groupes et en mesurer l'écart
 - Estimation par discontinuité: autour du point limite d'éligibilité
 - Appariement statistique (*matching*, score de propension)

BOZIO, A. (2014). « L'évaluation des politiques publiques : enjeux, méthodes et institutions », *Revue française d'économie*, vol. 29, n° 4, p. 59-85.

Aides au logement

Les aides dites « à la personne » sont des politiques de demande.

- ✓ **Elles constituent le 1^{er} poste budgétaire de la politique du logement**
- ✓ **6,6 millions de ménages en bénéficient**

Prestations de l'ordre de 16,5 milliards d'euros en 2018 par le F.N.A.L. (Fonds National d'aide au logement).

Aides au logement

Objectifs: diminuer les dépenses de logement afin de permettre aux ménages d'accéder au logement et de s'y maintenir

Notre question: la solvabilité à l'épreuve du quotidien

✓ **Difficultés pour payer le loyer?**

Aides au logement



OBJECTIFS ET INDICATEURS DE PERFORMANCE

OBJECTIF N° 1

Aider les ménages modestes à faire face à leurs dépenses de logement

INDICATEUR 1.1 mission

Taux d'effort net médian des ménages en locatif ordinaire ou en accession selon la configuration familiale et le type de parc

(du point de vue du citoyen)

	Unité	2015 Réalisation	2016 Réalisation	2017 Prévision PAP 2017	2017 Prévision actualisée	2018 Prévision	2020 Cible
Personnes seules sans enfant	%	24,5	24,8	SO	24,7	24,6	24,5
Familles monoparentales avec 1 enfant	%	18,2	18	SO	17,9	17,8	17,7

https://www.performance-publique.budget.gouv.fr/sites/performance_publique/files/farandole/ressources/2018/pap/html/DBGPGMOBJINDPGM109.htm

Le coût du logement est-il soutenable?

Le coût du logement est-il soutenable?

Beaucoup de contributions récentes sur cette question (« affordability »)

Górczyńska, Bousch, Paccoud, Skoczytas & Feltgen (2020)
Dewilde (2017)
Wetstein (2017)
Lens (2017)
Ben-Shahar (2015)
Chen (2010)

Impacts des aides au logement

- Cornuel et Calcoen (2005): effet « revenu » (si $L > \text{plafond}$), avec possible libre affectation.
- Fack (2006): effet inflationniste (1€ d'aide \rightarrow 0.78€ hausse de loyer).
- Caldera Sanchez et Johansson (2011): élasticité prix de l'offre est de l'ordre de 0,36 en France vs 2,01 aux USA.
- Grislain-Létrémy et Trevien (2014): les AL ont un effet faible sur la qualité du logement et le nombre de logements à la location.

Application présentée sur données ENL 2013

- ✓ Enquête Nationale Logement, INSEE 2013
- ✓ Informations sur les logements et les ménages.
- ✓ Evènements: perte d'emploi, décès, naissance...
- ✓ Variable sur les difficultés financières (LPBA)
 - ✓ Au cours des 24 derniers mois, avez-vous connu des difficultés pour régler votre loyer ou vos charges?
Oui/non
- ✓ Modèle probit: Estimation des difficultés financières en fonction des caractéristiques des ménages

Exploiter les seuils

✓ Exploiter les 2 seuils: **couverture max** + **éligibilité**

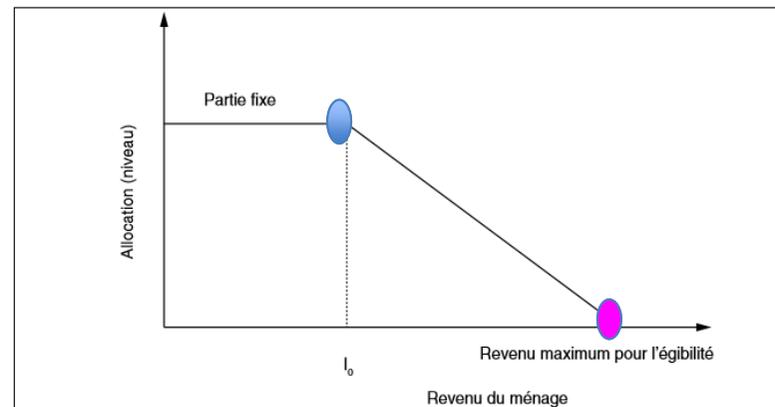
Médiane des variables financières mensuelles (selon les différents niveaux de taux d'allocations logement)

	Charge nette mensuelle du logement	Probabilité de difficultés à payer le loyer
Taux maximal d'AL ●	0	0.34
Taux élevé d'AL	147	0.33
Taux faible d'AL	273	0.21
Non éligible aux AL* ●	420	0.16

* Pour les ménages dont le revenu est inférieur au revenu médian.

Source : Insee, enquête *Logement* 2013, calculs de l'auteur.

Schéma
Profil de l'allocation logement selon le revenu



Le barème

- **Zone plateau:**

$$aide = 0.915 * (Min\{R; \bar{R}\} + C) \text{ si } I < I_0$$

- **Barème dégressif (effet redistributif):**

$$aide = 0.915 * (Min\{R; \bar{R}\} + C) - T * (I - I_0) \text{ si } I \geq I_0$$

R: Loyer

\bar{R} : loyer plafond

C: Charges forfaitaires

I: Revenu

I0: RSA

**T: paramètres qui dépend de la famille, localisation,
loyer**

Méthodologie

Estimation de la probabilité d'avoir des difficultés financières autour de ces 2 points.

2 régressions probit

Ceux qui touchent (un peu plus) d'AL sont-ils moins exposés que les autres aux difficultés pour payer le loyer?

Les aides au logement protègent-elles des difficultés ceux qui ont perdu leur emploi (filet social)?

Résultats

Non...

- Ceux qui touchent des aides ne sont pas mieux protégés des risques de difficultés de paiement.
- Les A.L. ne jouent pas un rôle de filet social vis-à-vis de la perte d'emploi (terme croisé aide x perte d'emploi non significatif).

Conclusion

- Les A.L. seules ne protègent contre les difficultés de paiement.
- Si c'est un problème de manque de revenu: des politiques de redistribution du revenu pourraient être plus efficaces (sans effet inflationniste sur les loyers; et, en l'absence de coordination des politiques sociales).
- Si c'est un problème de « choc » (perte d'emploi): assurance chômage? Aides pas assez flexibles...mais nécessité aussi de stabilité...
- Si c'est un problème de consommation de logement: paramètres du barème, loyer plafond, normes requises, offre inadéquate...

Véronique Flambard (2019), **Les allocations logement ne peuvent à elles seules empêcher les arriérés de loyer**
Economie et Statistique / Economics and Statistics,
507-508, p. 53-69

<https://www.insee.fr/fr/statistiques/4173164?sommaire=4173181>

veronique.flambard@univ-catholille.fr

**Merci de votre
attention!**



FACULTÉ DE
GESTION,
ÉCONOMIE
& SCIENCES

Résultats économétriques

- La probabilité de difficultés financières est plus importante pour les personnes percevant de faibles allocations logement que pour leurs homologues qui ne sont pas éligibles (le coefficient « JusteAL » est positif et significatif au seuil de 0.5 %).
- Au voisinage de l'autre point de discontinuité, la situation des ménages qui perçoivent le taux maximal d'AL n'est ni meilleure ni pire que celle des ménages qui perçoivent un taux élevé d'aides (le coefficient « MaxAL » n'est significatif qu'à un seuil de 8 %).
- Le paramètre d'interaction entre la perte d'emploi et le statut en termes d'allocations logement (« Perte-Max » ou « Perte-Juste ») n'est pas statistiquement significatif. Par conséquent, la perception d'AL ne change pas de manière significative la probabilité de difficultés financières en cas de perte de l'emploi au voisinage des deux points de discontinuité.

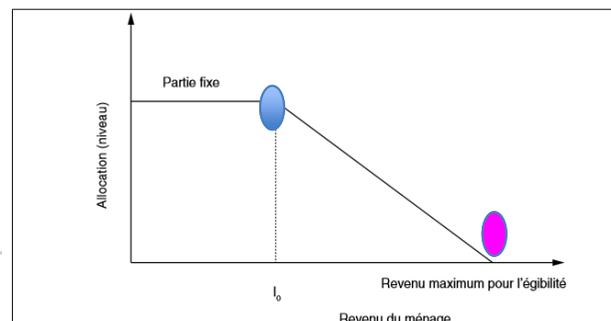
Résultats économétriques

Tableau 3
Déterminants des difficultés à payer le loyer ou les charges au cours des deux années précédentes

	AL maximales contre AL élevées	AL faibles contre pas d'AL
PerteEmploi	0.56** (0.14)	0.53** (0.09)
MaxAL	0.25 (0.14)	
JusteAL		0.22** (0.08)

Paramètre d'interaction	Perte d'emploi × MaxAL	Perte d'emploi × JusteAL
Coefficient (min ; max)	(- 0.09 ; - 0.00)	(0.00 ; 0.06)
Erreur type (min ; max)	(0.01 ; 0.08)	(0.03 ; 0.06)
Z (min ; max)	(- 1.42 ; - 0.32)	(0.00 ; 1.36)

Schéma
Profil de l'allocation logement selon le revenu



Résultats économétriques

Tableau 3
Déterminants des difficultés à payer le loyer ou les charges au cours des deux années précédentes

	AL maximales contre AL élevées	AL faibles contre pas d'AL
PerteEmploi	0.56** (0.14)	0.53** (0.09)
MaxAL	0.25 (0.14)	
Perte-Max	-0.22 (0.20)	
JusteAL		0.22** (0.08)
Perte-Juste		0.09 (0.16)
ChargeN/10 000	0.63* (0.31)	0.21 (0.12)
Âge_<30	0.24 (0.15)	-0.00 (0.11)
Âge_3039	Réf.	Réf.
Âge_4049	-0.13 (0.12)	-0.04 (0.10)
Âge_5064	0.07 (0.16)	-0.09 (0.10)
Âge_> 64	-0.58* (0.26)	-0.51** (0.12)
Aide_au_revenu	0.05 (0.10)	0.24 (0.13)
Éd_0	Réf.	Réf.
Éd_1	0.09 (0.19)	-0.04 (0.13)
Éd_2	0.13 (0.12)	-0.08 (0.08)
Éd_3	-0.04 (0.16)	-0.18 (0.10)
Éd_4	-0.27 (0.24)	-0.33 (0.13)
Éd_5	-0.44* (0.21)	-0.17 (0.12)
Fam_couple	Réf.	Réf.
Fam_célibataire	0.35 (0.26)	0.03 (0.09)
Fam_mono12	0.49* (0.24)	0.34** (0.12)
Fam_mono3	0.59* (0.27)	-0.12 (0.29)
Fam_enfant12	0.29 (0.25)	-0.11 (0.10)
Fam_enfant3	0.23 (0.25)	-0.03 (0.15)
Fam_autre	0.29 (0.30)	-0.07 (0.14)

Résultats économétriques

Tableau 3
Déterminants des difficultés à payer le loyer ou les charges au cours des deux années précédentes

	AL maximales contre AL élevées	AL faibles contre pas d'AL
Français	Réf.	Réf.
Étranger	0.35** (0.12)	0.26** (0.09)
Est devenu français	- 0.01 (0.17)	- 0.01 (0.11)
Secteur social	0.04 (0.12)	0.11 (0.07)
Secteur privé	Réf.	Réf.
zone_1	Réf.	Réf.
zone_21	0.01 (0.12)	- 0.17* (0.07)
zone_22	- 0.07 (0.38)	- 0.30 (0.23)
zone_23	Omis ^(a)	- 0.25 (0.43)
zone_31	- 0.20 (0.18)	- 0.36** (0.11)
zone_32	0.17 (0.18)	- 0.34** (0.11)
zone_33	- 0.22 (0.19)	- 0.26* (0.11)
Arrivée_1	- 0.52** (0.17)	- 0.15 (0.10)
Arrivée_2	- 0.23 (0.14)	0.10 (0.09)
Arrivée_3	0.25 (0.15)	0.13 (0.09)
Arrivée_4	0.04** (0.16)	0.29** (0.11)
Arrivée_5	Réf.	Réf.
Constante	- 1.29** (0.33)	- 1.02** (0.18)
Paramètre d'interaction	Perte d'emploi × MaxAL	Perte d'emploi × JusteAL
Coefficient (min ; max)	(- 0.09 ; - 0.00)	(0.00 ; 0.06)
Erreur type (min ; max)	(0.01 ; 0.08)	(0.03 ; 0.06)
Z (min ; max)	(- 1.42 ; - 0.32)	(0.00 ; 1.36)
Nombre d'observations	1 503	4 398
Log-vraisemblance	- 66 6039	- 1 887 439