

Des méthodes diverses pour évaluer à différentes échelles

Illustration par les évaluations de la Garantie Jeunes et du Pacte «Sambre-Avesnois-Thiérache»



1 QUELQUES GÉNÉRALITÉS

2 UNE APPROCHE

ECONOMETRIQUE

3 UNE APPROCHE PAR TABLEAU

DE BORD

01 QUELQUES GÉNÉRALITÉS

TROIS FINALITÉS

- **Démocratique**
 - Rendre compte, communiquer
- **Stratégique**
 - Adapter, réorienter
- **Opérationnelle**
 - Clarifier, expliciter

DÉCRET N°98-1048 DU 18 DÉCEMBRE 1998 :

« L'ÉVALUATION D'UNE POLITIQUE PUBLIQUE A POUR OBJET D'APPRÉCIER L'EFFICACITÉ DE CETTE POLITIQUE EN COMPARANT SES RESULTATS AUX OBJECTIFS ASSIGNÉS ET AUX MOYENS MIS EN ŒUVRE. »

PLUSIEURS TEMPS POSSIBLES

- **Ex ante**
 - Mesure des impacts possibles d'une mesure
- **In itinere**
 - Suivi d'une politique au cours du temps
- **Ex post**
 - Mesure des effets suite à la mise en place

ET DES MÉTHODES DIFFÉRENTES

- Ex ante : méthodes de simulation
 - In itinere : tableaux de bord
 - Ex post : travaux économétriques (cadre de Rubin, expérimentation aléatoires contrôlées)
- Objectif : construire un contrefactuel

L'ÉVALUATION DE LA GARANTIE JEUNES

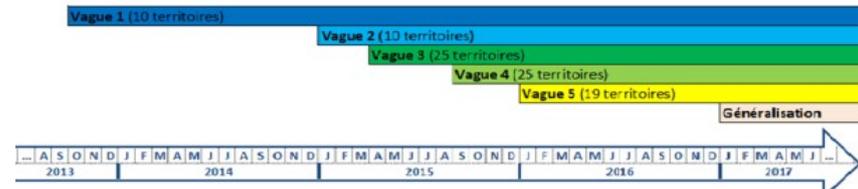
– Un dispositif novateur par rapport aux dispositifs existants et expérimentations précédentes

- Ciblage des jeunes en grande difficulté
 - Jeunes éligibles : 16-25 ans, NEET, sans aide familiale, ressources < RSA ; commissions
- Accompagnement global pendant 1 an en Mission locale
 - Individuel
 - Collectif et intensif pendant 6 semaines, par cohortes de 13 jeunes en moyenne
 - Philosophie du “work-first”, immersions en entreprises
- Avec une garantie de ressources
 - Allocation mensuelle ⇔ RSA, dégressive en fonction des revenus



– Une expérimentation généralisée progressivement

- Démarrage dans les 1ers territoires pilotes en octobre 2013
- Nouvelles vagues de terr. pilotes à partir de 2015...
- ... jusqu'à la généralisation en janvier 2017



– Une évaluation pilotée par un Comité scientifique

- composé de chercheurs, d'administrations et d'acteurs de l'insertion des jeunes

– qualitative

- sur l'expérience vécue par les jeunes bénéficiaires
- sur les partenariats et les pratiques d'accompagnement

– quantitative

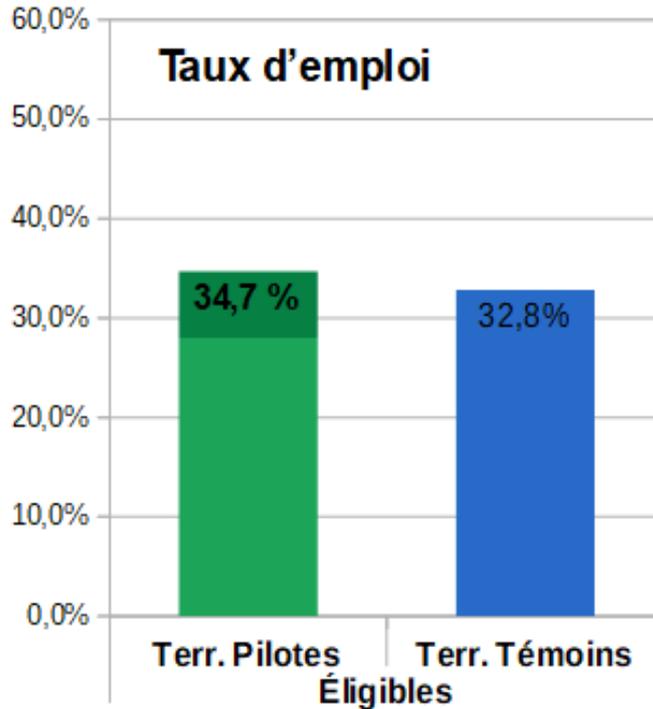
- 3 principaux objectifs :
 - Caractériser les jeunes en grande précarité financière
 - Décrire les parcours des bénéficiaires
 - **Estimer l'impact de la GJ sur les parcours d'insertion professionnelle et sur les conditions de vie**
- 3 sources de données, dont 2 créées spécifiquement :
 - I-Milo, base de données des ML
 - Oedipe, outil extranet d'identification des publics éligibles
 - Enquête en panel de jeunes éligibles et non éligibles dans des territoires pilotes et témoins



ESTIMER L'ÉCART ENTRE LA SITUATION OBSERVÉE POUR LES BÉNÉFICIAIRES ET LA SITUATION CONTREFACTUELLE

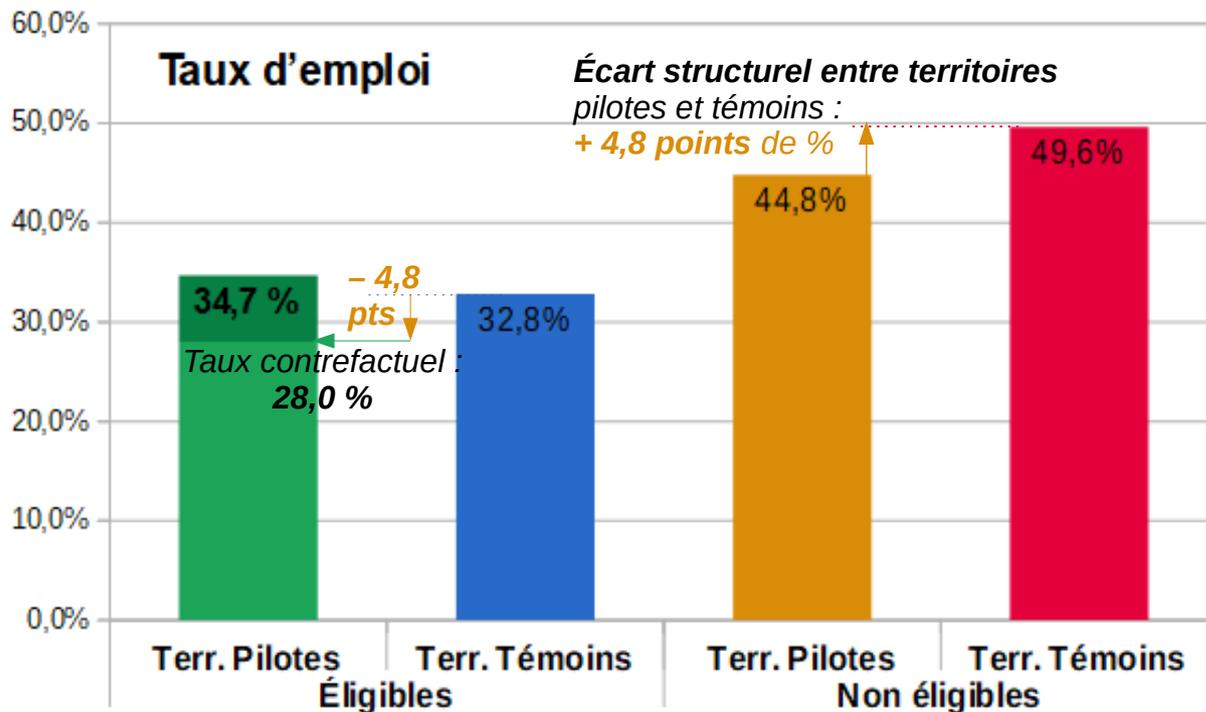
- Une estimation en différence de différences basée sur 3 principes :
 - Jeunes des territoires où la GJ n'a pas été mise en place (territoires “témoins”)
 - Comparaison d'une population mesurée en amont des bénéficiaires : les éligibles à la GJ
 - Corriger de l'écart structurel entre les territoires pilotes et témoins, estimé à partir de des jeunes non éligibles
 - hypothèses d'écart commun et de non impact

	T. pilotes	T. témoins
Éligibles à la GJ		
Non-éligibles		



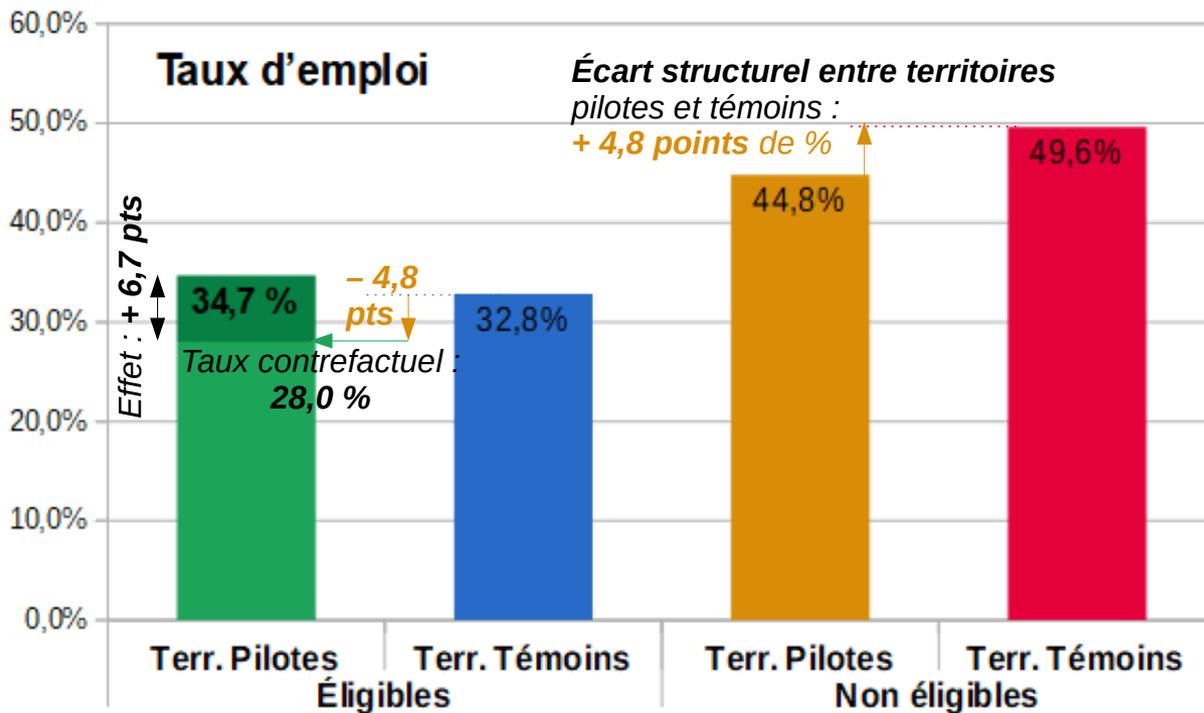
Taux d'emploi observé des éligibles des territoires pilotes : **34,7 %**

Situation contrefactuelle (taux d'emploi des éligibles des territoires pilotes si la GJ n'avait pas été mise en place) :



Taux d'emploi observé des éligibles des territoires pilotes :
34,7 %

Situation contrefactuelle (taux d'emploi des éligibles des territoires pilotes si la GJ n'avait pas été mise en place) :
32,8 % – écart structurel = 28,0 %



Taux d'emploi observé des éligibles des territoires pilotes :
34,7 %

—

Situation contrefactuelle (taux d'emploi des éligibles des territoires pilotes si la GJ n'avait pas été mise en place) :
32,8 % – écart structurel = 28,0 %

=

Effet de la mise en place de la GJ sur les éligibles des terr. pilotes :
34,7 % – 28,0 % = + 6,7 points de %

– Limites de cet estimateur en double-différence

- Effet peu lisible, qui dépend du taux de bénéficiaires
- Hypothèse de non impact de la GJ sur les populations qui servent à construire le contrefactuel non respecté : “contamination”

	T. pilotes	T. témoins
Éligibles à la GJ	 ~70 %	
Non-éligibles		

– L’“estimateur de différences de différences floues”

- Estimer l’effet sur les bénéficiaires ...
- ... en corrigeant de la contamination
- Hypothèse d’homogénéité de l’effet sur les bénéficiaires

– Des effets sur l’insertion dans l’emploi

- Portés par l’emploi durable
- Hétérogénéité de l’effet
- Élevés par rapport à d’autres dispositifs

Effet de la GJ sur les bénéficiaires

Nombre de mois

après l’entrée en GJ

~ 14 mois

~ 20 mois

Emploi

+ 14,6***

+ 8,0

Emploi durable

+ 11,7***

8,6*

– Peu d’effets sur les autres aspects de l’autonomie

– À quoi est dû l’effet ?

- Estimation du “surplus” d’accompagnement
- Difficile à dire de quelle(s) caractéristique(s) du programme viendrait

– Validité interne

- Entrées en 2014 dans les territoires de la vague 1

– Des choix complexifiant l'évaluation :

- Sélection non aléatoire des bénéficiaires
- Choix des zones pilotes
- Calendrier rapide de déploiement : “contamination” de territoires témoins
- ⇒ Contraintes et hypothèses fortes

– Le temps (long) de l'évaluation ...

- Mise en place des dispositifs d'évaluations quantitative (repérage de jeunes éligibles, enquête en panel de suivi) et qualitatives, analyse des données
- Rapport final du comité scientifique en février 2018

– ... vs le temps politique

- Décision de généraliser qui n'a finalement pas attendu les résultats d'évaluation
- Suivi régulier : mise en place de tableaux de bord

UNE DÉMARCHE D'ÉVALUATION REPOSANT SUR L'ÉLABORATION D'UN RÉFÉRENTIEL SPATIAL

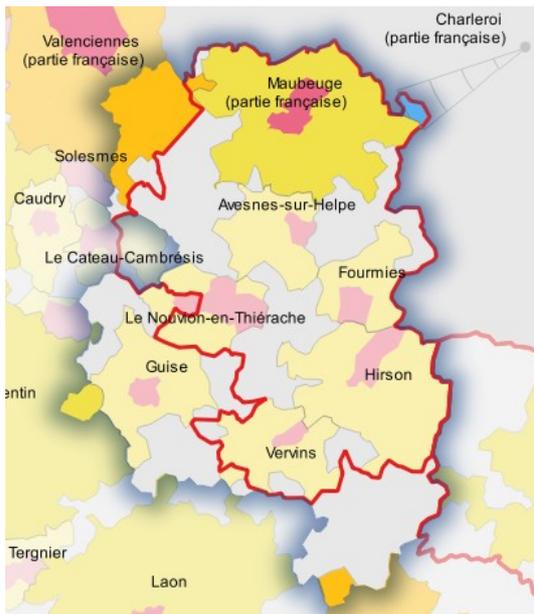
UN EXEMPLE AVEC LA SAMBRE-AVESNOIS-THIÉRACHE

- **Objectif** : Observer le plus finement possible le contexte socio-économique de la Sambre-Avesnois-Thiérache et son évolution
 - Une comparaison “bien choisie” peut nourrir une démarche évaluative
 - L'approche retenue repose sur la construction d'un référentiel de territoires de comparaison à la SAT : Groupe-témoin = contrefactuel
 - **Méthode** : un suivi d'indicateurs quantitatifs multi-thématiques sur la SAT et sur ce référentiel spatial de comparaison

- **Ce type de suivi nécessite de disposer de données précises et mobilisables dans le temps à une échelle fine pour observer l'évolution du territoire et du référentiel**
- **La situation socio-économique d'un territoire résulte de multiples facteurs, ce type de suivi ne permettra pas de rattacher de façon systématique et certaine l'impact des actions aux évolutions observées sur le référentiel et la SAT**

La Sambre-Avesnois-Thiérache :

Deux arrondissements dont les contours sont proches de la ZE de Maubeuge



Contour de la zone d'emploi d Maubeuge



Un référentiel d'observation construit à l'échelle des zones d'emplois (2020):

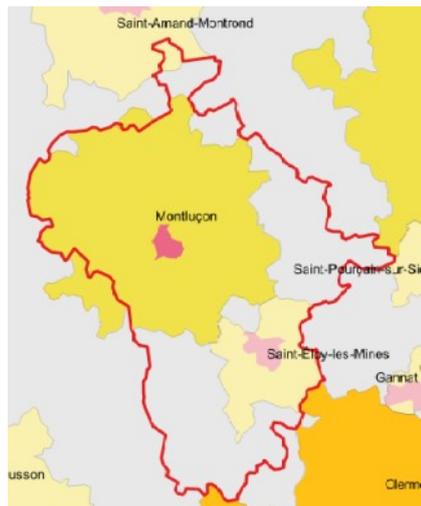
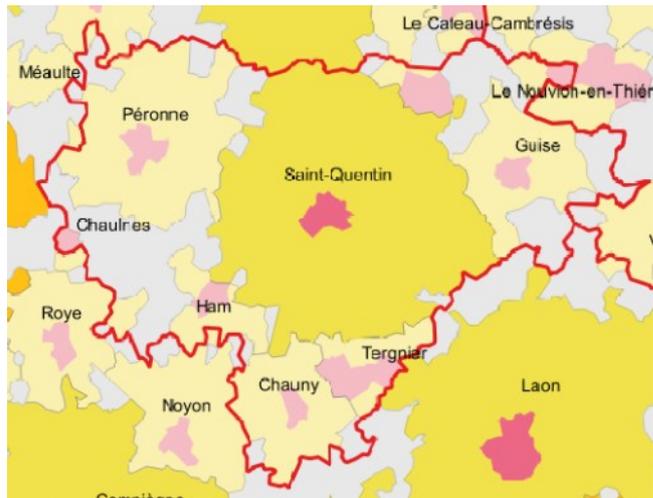
- **La zone d'emploi est un découpage territorial construit pour une observation statistique de l'économie à un niveau fin**
- **Assurant cohérence et comparabilité de la sélection de territoires pour l'observation de phénomènes socio-économiques (la zone d'emploi est une maille adaptée à l'observation de marchés du travail locaux notamment)**
- **Une maille facilitant l'observation de certains indicateurs (par exemple les taux de chômage)**

Des indicateurs statiques sur la démographie et l'armature urbaine

- **Nombre d'habitants**
- **Présence d'un pôle urbain de "taille intermédiaire" comparable à Maubeuge**
- **Répartition de la population suivant le zonage en aires d'attraction des villes**
- **Poids de la population rurale**

Des indicateurs complémentaires en dynamique :

- **Dynamiques démographiques 2006-2016**
- **Dynamiques d'emploi sur longue période (1975-2016) ...**



700 000 habitants ou plus

■ Pôle

■ Couronne

200 000 à moins de 700 000 hab.

■ Pôle

■ Couronne

50 000 à moins de 200 000 hab.

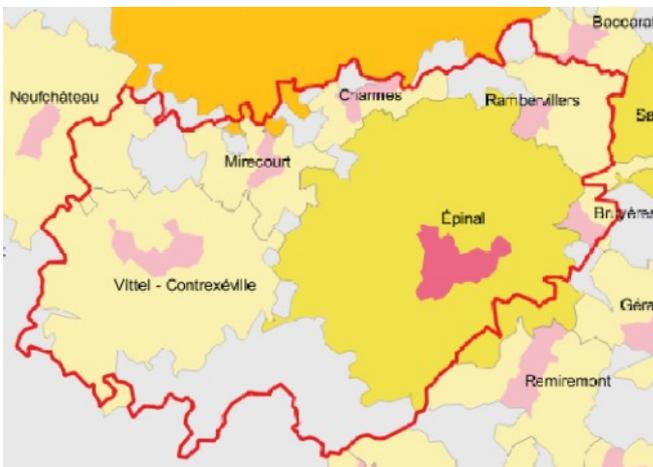
■ Pôle

■ Couronne

Moins de 50 000 habitants

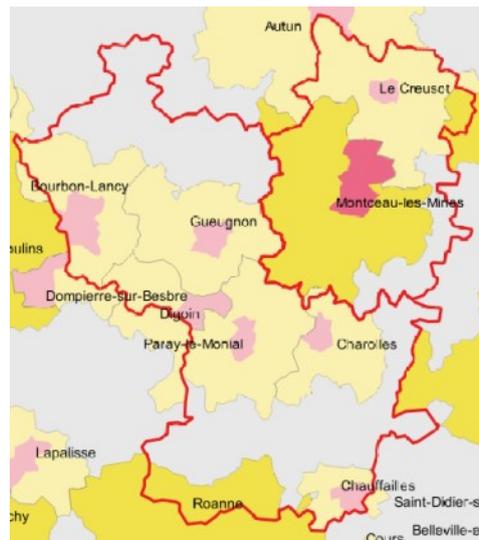
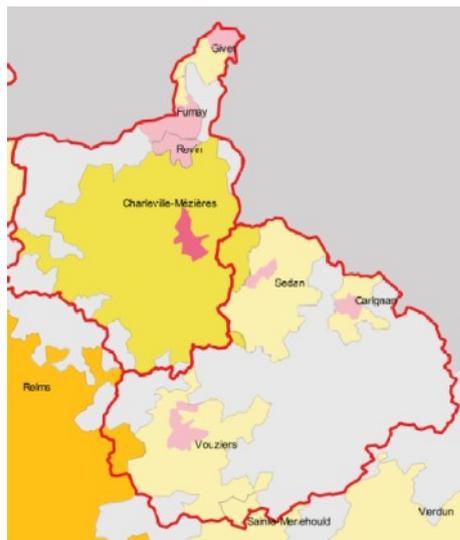
■ Pôle

■ Couronne



	Arrondissements d'Avesnes-sur-Helpe et de Vervins : Territoire SAT	ZE de Saint Quentin	ZE d'Epinal	ZE de Montluçon
Population en 2017	301 090	254 180	187 430	118 960
Taux de croissance annuel moyen de la population entre 2012 et 2017 (%)	-0,38	-0,45	-0,39	-0,56
<i>Dont variation due au solde naturel</i>	<i>0,18</i>	<i>0,06</i>	<i>-0,06</i>	<i>-0,39</i>
<i>Dont variation due au solde migratoire apparent</i>	<i>-0,56</i>	<i>-0,52</i>	<i>-0,32</i>	<i>-0,17</i>
Evolution de l'emploi total depuis 1975 (%)	-25,6	-19,8	-11,6	-20,7

Source : RP



700 000 habitants ou plus

■ Pôle

■ Couronne

200 000 à moins de 700 000 hab.

■ Pôle

■ Couronne

50 000 à moins de 200 000 hab.

■ Pôle

■ Couronne

Moins de 50 000 habitants

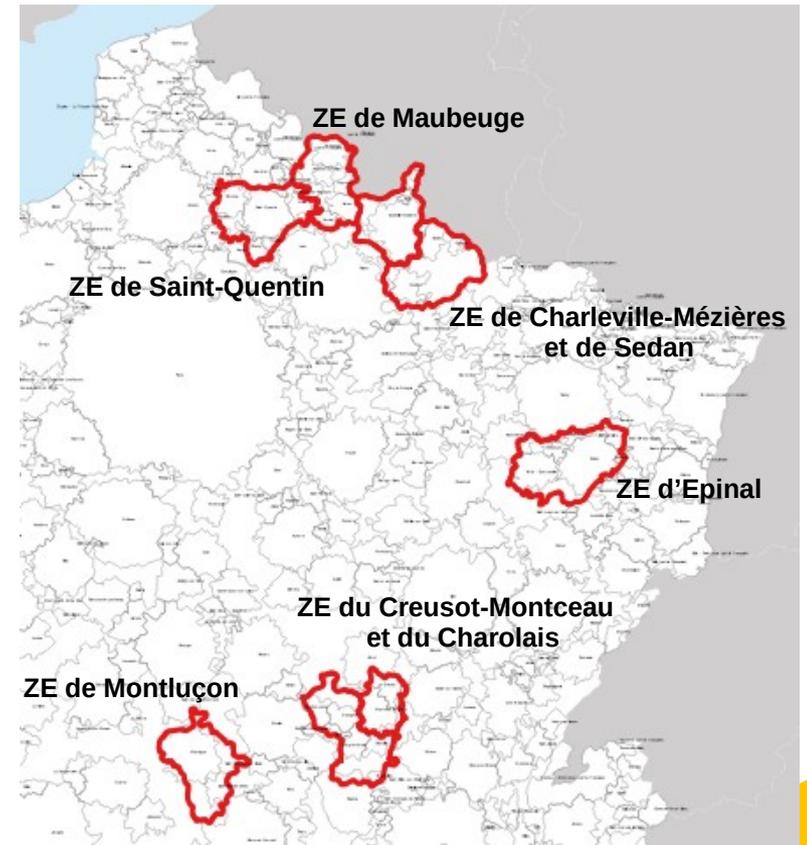
■ Pôle

■ Couronne

	Arrondissements d'Avesnes-sur-Helpe et de Vervins : Territoire SAT	ZE de Charleville-Mézières et de Sedan	ZE du Creusot Montceau Et du Charolais
Population en 2017	301 090	255 360	188 290
Taux de croissance annuel moyen de la population entre 2012 et 2017	-0,38	-0,79	-0,51
<i>Dont variation due au solde naturel</i>	<i>0,18</i>	<i>0,00</i>	<i>-0,41</i>
<i>Dont variation due au solde migratoire apparent</i>	<i>-0,56</i>	<i>-0,79</i>	<i>-0,1</i>
Evolution de l'emploi total depuis 1975 (%)	-25,6	-20,0	-26,3

- **Un référentiel de comparaison constitué de cinq territoires :**

- **Les ZE du Creusot-Montceau et du Charolais**
- **Les ZE de Charleville-Mézières et de Sedan**
- **La ZE de Montluçon**
- **La ZE de Saint-Quentin**
- **La ZE d'Epinal**



BIBLIOGRAPHIE

- *L'évaluation des politiques publiques*, Conseil scientifique de l'évaluation, 1996
- *Charte de l'évaluation des politiques publiques et des programmes publics, Société française de l'évaluation*
- *L'évaluation des politiques publiques*, Les notes du Conseil d'analyse économique, n°1, janvier 2013
- *L'évaluation des politiques publiques*, La documentation française, juin 2012
- *L'évaluation des politiques publiques*, Bernard Perret, La Découverte, 2008

BIBLIOGRAPHIE

- Gaini M.,Guillerm M., Hilary S., Valat E., Zamora P., « Résultats de l'évaluation quantitative de la Garantie jeunes. Quels publics, quels accompagnements et quelles trajectoires des bénéficiaires ? », Travail et emploi, vol. 153, no. 1, 2018, pp. 67-88.
- Gautié J. (2018), Rapport final d'évaluation de la Garantie jeunes, Comité scientifique en charge de l'évaluation de la Garantie jeunes.
 - Gaini M. et al. (2018) « Résultats d'évaluation statistique de l'impact de la Garantie jeunes », Rapport final d'évaluation de la Garantie jeunes, Comité scientifique en charge de l'évaluation de la Garantie jeunes, annexe 5.
- Guillerm M., Hilary S., « La garantie jeunes : quels jeunes et quel bilan après cinq ans ? », Dares Analyses n° 018, avril 2019

Join us on

insee.fr



Yohan Baillieul, Solène Hilary et Cyril Gicquiaux

Service Etudes et Diffusion

DR Insee Hauts-de-France

www.insee.fr

WWW.